Дело № 2-3490/17

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

6 сентября 2017г.

Ленинский районный суд г. Ульяновска в составе:

Судьи Ибрагимовой Е.А.,

При секретаре Бабаевой М.Ю.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дубовой ФИО6 к ИП Швердякову ФИО7 о защите прав потребителей,

У С Т А Н О В И Л :

    Дубова Р.А. обратилась в суд с указанным иском, мотивируя следующим. 18 декабря 2016 года она приобрела у ответчика снегоуборщик PRORAB GST 60 EL-S по цене 26 500 руб. При продаже кассовый чек, товарный чек не выдавались, гарантийный талон не заполнялся. Гарантийный срок изделия – 12 месяцев. Для нее важным условием было то, что снегоуборщик работал от аккумуляторной батареи и включаться с кнопки. После трехразового использования снегоуборщика в течение первого месяца гарантийного срока обнаружились недостатки: отвалился крепеж трубы, отошли изолирующие оплетки проводов, во время работы заискрил аккумулятор, на панели управления отвалился кусок краски. Аккумулятор вытек и перестал работать. Она в январе 2017г. в устной форме обратилась к ответчику и сообщила о дефектах. ИП Швердяков А.В. выехал к ней и забрал аккумуляторную батарею на ремонт. После снятия аккумулятор имел на поверхности потеки вытекшей из него жидкости. Через две недели она пришла в магазин за результатом, ответчик пытался вернуть ей аккумулятор со следами кустарного ремонта: на нем были вкручены металлические винты и наклеен бумажный скотч. Она отказалась забирать аккумулятор и потребовала заменить его на другой, на что ответчик согласился. По истечении двух месяцев ее требование выполнено не было. Тогда она потребовала ответчика забрать снегоуборщик и вернуть ей деньги, но ответчик отказался. 24.03.2017г. она за свой счет привезла снегоуборщик ответчику, уплатив за перевозку 300 руб. 27.03.2017г. написала претензию с требованием вернуть деньги за товар. Для проверки качества ответчик отправил снегоуборщик в сервисный центр ООО «<данные изъяты>» 19.04.2017г. В мае ей позвонили из сервисного центра и сообщили, что снегоуборщик можно забрать, он исправен, а дефект аккумуляторной батареи не признается гарантийным случаем. 10.07.2017г. она обратилась к ответчику с требованием предоставить товарный чек и заполнить гарантийный талон. 14.07.2017г. ответчик выписал товарный чек и заполнил гарантийный талон. Снегоуборщик находится у ответчика. На панели управления на месте отвалившейся окраски имеются следы кустарного ремонта, замазано неизвестным составом. Таким образом, ее требования о замене аккумулятора удовлетворены не были, требования о возврате денежных средств также не удовлетворены, ответ на претензию не давался. Неустойка за период с 08.04.2017г. по 18.06.2017г. составляет 26 500 руб. Также ей причинен моральный вред. Просит расторгнуть договор купли-продажи снегоуборщика PRORAB GST 60 EL-S, взыскать денежные средства, уплаченный за товар 26 500 руб., взыскать расходы по возврату товара в магазин 300 руб., неустойку за неудовлетворение ее требований в размере 26 500 руб., моральный вред 10 000 руб., штраф, расходы по оплате услуг представителя 10 000 руб.

    В дальнейшем также были заявлены требования о возмещении расходов по оплате услуг нотариуса за оформление доверенности в сумме 1700 руб.

    Истица и ее представитель в судебном заседании на исковых требованиях настаивали. Дополнили, что товар был приобретен 18.12.2016г., 10.01.2017г. истица обратилась к ответчику устно. Затем обращалась также устно 24.01.2017г., 19-20.02 было устное сообщение, 24.03.2017г. привезла претензию. Экспертизу на наличие дефектов в товаре не проводили. В настоящее время снегоуборщик находится у ответчика.

    Ответчик ИП Швердяков А.В. в судебном заседании исковые требования не признал. Пояснил, что дефект по аккумуляторной батареи возник в результате эксплуатации, носит эксплуатационный характер. Из него вытек электролит. Он снял аккумулятор со снегоуборщика, сам залил в него электролит, аккумуляторную батарею заклеил изолентой. Предложил истице забрать обратно снегоуборщик, но она отказалась. Не согласен с иском, так как считает, что данный недостаток является эксплуатационным, а не производственным. Полагает, что имеет место потребительский экстремизм.

    Выслушав истицу, ее представителя, ответчика, проверив материалы дела, суд приходит к следующему.

    В соответствии со ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

    Согласно ст.19 Закона «О защите прав потребителей» потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

Установлено, что истица Дубова Р.А. 18 декабря 2016г. приобрела у индивидуального предпринимателя Швердякова А.В. в торговой точке на ул. <адрес> бензиновый снегоуборщик PRORAB GST 60 EL-S по цене 26 500 руб.

    Гарантийный срок на товар составляет 12 месяцев.

    Истица указывает, что в период гарантийного срока, в течение первого месяца работы у снегоуборщика выявились следующие недостатки: отвалился крепеж трубы, отошли изолирующие оплетки проводов, во время работы заискрил аккумулятор, на панели управления отвалился кусок краски. Аккумулятор вытек и перестал работать.

    Для устранения неисправности истица принесла ответчику аккумуляторную батарею. Ответчик открыл аккумуляторную батарею, залил в нее электролит, затем замотал батарею скотчем.

Принимать батарею в таком виде истица отказалась.

В связи с тем, что ее требования по замене аккумуляторной батареи удовлетворены не были, 24.03.2017г. она вернула ответчику снегоуборщик, 27.03.2017г. предъявила претензию о возврате ей денежной суммы, уплаченной при покупке снегоуборщика.

    Претензия ответчиком удовлетворена не была.

    Для определения наличия либо отсутствия недостатков в снегоуборщике и аккумуляторной батарее, а также определения причины их образования, судом назначалась судебная товароведческая экспертиза.

    Согласно выводам судебной экспертизы, у бензинового снегоуборщика имеются следующие дефекты производственного характера: повреждения лакокрасочного покрытия (ЛКП) в виде продуктов коррозии бурого цвета, наслоения вещества светлого цвета, натиры и истирание материала ЛКП оранжевого цвета в нижней части отсека аккумуляторной батареи; выход дополнительной изоляции проводов из герметизирующих наконечников; отсутствие фрагмента и расслоение полимерной наклейки черного цвета в верхней части панели управления (около рычага управления коробкой передач); отсутствие маркировок, которые в соответствие с ГОСТ 6851-2003 должны быть на корпусе аккумуляторной батареи.

    Кроме того, у бензинового снегоуборщика установлены дефекты эксплуатационного характера: следы от слесарного инструмента в виде царапин на поверхностях шайб и гаек ограничительного башмака снегоуборщика; повреждение (срезание) обоих специальных срезных болтов шнека; сдиры ЛКП и продукты коррозии в передней верхней части корпуса глушителя выпуска отработавших газов; сдиры ЛКП на верхней части топливного бака.

    Также экспертами установлены изменения конструкции бензинового снегоуборщика: в качестве ограничителя перемещения аккумуляторной батареи в отверстия горизонтальной полки отсека аккумуляторной батареи в задней части установлен изогнутый гвоздь; в газоотводных (одновременно и заливных) отверстиях исследуемой аккумуляторной батареи размещены (ввернуты) металлические винты, изготовленные из стали, что является изменением конструкции аккумулятора снегоуборщика. Данные дефекты не производственного характера.

    Как указывают эксперты в исследовательской части экспертного заключения, на настоящее время замена аккумуляторной батареи невозможна, так как данная модель по информации, полученной из открытых источников - бензиновый снегоуборщик PRORAB GST 60 EL-S в настоящее время снят с производства и оригинальных запасных частей нет в свободном доступе даже для специализированных центров. В Ульяновской области специализированный центр PRORAB отсутствует. Возможна замена аккумуляторной батареи на неоригинальную, но поскольку на представленной на исследование батареи отсутствует маркировка, замена аккумуляторной батареи возможна только по запросу у официального производителя данной техники – PRORAB. Дефект в верхней части панели управления около рычага управления коробкой передач в правой верхней части – отсутствие фрагмента полимерной наклейки черного цвета с ее расслоением, восстановлению не подлежит. Дефект – повреждение (срезание) обоих специальных срезных болтов шнека является эксплуатационным. Для дальнейшего использования снегоуборщика по назначению подлежат замене оба срезных болта шнека. Но оригинальных запчастей (срезных болтов шнека) на данный снегоуборщик в продаже нет даже у официального производителя в г. Москве. Замена запчастей на неоригинальные возможна только с согласия истца и ответчика, так как данный снегоуборщик находится на гарантии, и ремонт должен производиться гарантийный, с установкой оригинальных запасных деталей.

Невозможность производства надлежащего ремонта бензинового снегоуборщика, вмешательство самого ответчика в аккумуляторную батарею и производство ремонта не в условиях гарантийного сервиса, расцениваются судом как существенные недостатки проданного истице товара.

    Таким образом, в связи с продажей истице товара, в том числе, имеющего дефекты производственного характера, требования истицы о расторжении договора купли-продажи бензинового снегоуборщика и возврате ей уплаченной за товар денежной суммы являются обоснованными, подлежащими удовлетворению в соответствии со ст.18 Закона «О защите прав потребителей».

    Договор купли-продажи бензинового снегоуборщика подлежит расторжению, с ответчика в пользу истицы подлежит взысканию уплаченная за товар денежная сумма 26 500 руб.

    Согласно ст.22 Закона «О защите прав потребителей», требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно ст.23 Закона «О защите прав потребителей», за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Претензия с требованием о возврате уплаченной за товар денежной суммы была предъявлена истицей ответчику под роспись 27.03.2017г.

Однако в течение 10 дней данное требование потребителя исполнено не было, в связи с чем с ответчика в пользу истицы подлежит взысканию неустойка.

    Истицей заявлен период взыскания неустойки с 08.04.2017г. по 18.06.2017г., то есть за 72 дня.

    Расчет неустойки в заявленных пределах выглядит следующим образом: 26500 руб. х 1% х 72 дня = 19 080 руб.

    Указанная сумма неустойки и подлежит взысканию в пользу истицы с ответчика.

    Также подлежат взысканию в пользу истицы расходы в размере 300 руб., понесенные ею по доставке снегоуборщика ответчику. Указанные расходы являются убытками истицы, подтверждены товарным чеком от 24.03.2017г.

    Также суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истицы компенсацию морального вреда.

Согласно ст.15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

С учетом степени причиненных истице нравственных страданий, вины ответчика в причинении истице морального вреда, конкретных обстоятельств дела, суд полагает необходимым взыскать с ИП Швердякова А.В. в пользу Дубовой Р.А. компенсацию морального вреда в размере 3000 руб.

В соответствии с п.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, с ИП Швердякова А.В. подлежит взысканию штраф в пользу истицы в размере 50% от взысканных сумм, что составит 24 290 руб. (26500 руб. + 19 080 руб. + 300 руб. + 3000 руб. х 50%) за отказ в удовлетворении требований потребителя в добровольном порядке.

Истицей были понесены расходы по оплате услуг представителя в сумме 10000 руб. и за оформление доверенности на представителя 1700 руб.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных требований.

В соответствии со ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С учетом требований разумности, конкретных обстоятельств дела, небольшой сложности дела, количества судебных заседаний, суд полагает необходимым определить ко взысканию в возмещение расходов по оплате услуг представителя 6000 руб.

Подлежат возмещению и расходы в сумме 1700 руб. на оформление доверенности на представителя истицы, так как доверенность выдана представителю на участие по данному конкретному делу.

Также в соответствии со ст.103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию в доход местного бюджета государственная пошлина, от уплаты которой истица была освобожден в соответствии с Законом «О защите прав потребителей».

Общая сумма государственной пошлины, как по требованиям имущественного характера, так и неимущественного характера, составляет 4411 руб. 60 коп., которая и подлежит взысканию с ответчика.

    Бензиновый снегоуборщик PRORAB GST 60 EL-S, который на настоящее время находится у ответчика, следует оставить у него по принадлежности.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

    Исковые требования Дубовой ФИО8 удовлетворить.

    Расторгнуть договор купли-продажи бензинового снегоуборщика PRORAB GST 60 EL-S, заключенный между индивидуальным предпринимателем Швердяковым ФИО9 и Дубовой ФИО10 от 18 декабря 2016г.

    Взыскать в пользу Дубовой ФИО11 с индивидуального предпринимателя Швердякова ФИО12 стоимость товара 26 500 руб., неустойку за период с 08.04.2017г. по 18.06.2017г. в размере 19 080 руб., компенсацию морального вреда 3000 руб., расходы по доставке товара 300 руб., штраф в размере 24 290 руб., расходы по оплате услуг представителя 6000 руб., расходы по оформлению доверенности 1700 руб.

    Взыскать с индивидуального предпринимателя Швердякова ФИО13 в доход местного бюджета госпошлину в размере 4411 руб. 60 коп.

    Бензиновый снегоуборщик PRORAB GST 60 EL-S оставить по принадлежности у индивидуального предпринимателя Швердякова ФИО14.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Ульяновский областной суд через Ленинский     районный суд г. Ульяновска.

Судья: Е.А. Ибрагимова